



Minister Sportu i Turystyki

DP-WNS.050.30.2024

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2024 r.

**Pan
Wojciech Sałata**

e-mail: bosmansalata@wp.pl

Szanowny Panie,

W odpowiedzi na korespondencję dotyczącą wydawania patentów żeglarskich, w szczególności patentu kapitana jachtowego przez Polski Związek Żeglarski (dalej: PZZ), jak wpłynęła pocztą elektroniczną w dniu 14 kwietnia br. informuję, że stanowi ona ponowną skargę w rozumieniu art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego¹ (dalej: Kpa).

Zawarta w skardze argumentacja nie ma wpływu na stanowisko przekazane Skarżącemu w odpowiedzi udzielonej w dniu 11 kwietnia 2024 r. Kwestionując udzielone wyjaśnienia Skarżący powołuje się na art. 17 pkt 4 Kpa uważając, że Minister Sportu i Turystyki (dalej: Minister) jest organem odwoławczym od decyzji PZZ oraz winien dokonać oceny kryteriów dotyczących stażu stosowanych przez PZZ podczas wydawania patentu kapitana jachtowego.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że przywoływane przepisy Kpa stanowią jedynie ogólne normy proceduralne, żadna z nich nie stanowi samodzielnej podstawy do wydania decyzji, czy rozpoznania sprawy przez Ministra.

Zastrzec w tym miejscu trzeba, że normę art. 17 pkt 4 Kpa należy potraktować jako zasadę co do określenia właściwego organu pod względem instancyjności (właściwość instancyjna), jednak pod warunkiem, że jednocześnie jest zachowana właściwość rzeczowa i miejscowa, których organy administracji publicznej muszą przestrzegać z urzędu (art. 19 Kpa i art. 20 Kpa). Jak wskazywano w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, przepis ten należy interpretować w związku z treścią art. 20 Kpa, w którym określone zostały reguły ustalenia właściwości rzeczowej, również w zakresie właściwości instancyjnej. Z art. 20 Kpa wynika bowiem, że właściwość organów ustala się na podstawie przepisów o zakresie ich działania i przepis ten ma pierwszeństwo przed ogólną konstrukcją właściwości instancyjnej określonej w art. 17 pkt 4 Kpa (por. postanowienie z dnia 10 marca 2005 r., sygn. akt OW 70/04).

Z tych przyczyn zasadne pozostaje również stanowisko, zgodnie z którym organu wyższego stopnia nie można ustalać w oderwaniu od przepisów prawa materialnego, określających właściwość rzeczową organu I instancji w danej sprawie (por. postanowienia Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 lutego 2011 r., sygn. akt II OW 90/10, niepubl. oraz z dnia 22 lipca 2011 r., sygn. akt II OW 17/11, niepubl.).

¹ Dz.U. z 2023 r. poz. 775.

Niewątpliwie PZZ może wykonywać zadania z zakresu administracji publicznej w zakresie przekazanych przez ustawę, jednakże powyższe samo przez się nie determinuje sposobu ustalenia organu wyższego stopnia. W takiej sytuacji niezbędne jest bowiem wskazanie konkretnego przepisu prawa materialnego, który pozwalałby Ministrowi działać w konkretnej kategorii spraw, przewidując kompetencję Ministra do ich załatwienia.

W obecnym stanie prawnym, wbrew stanowisku prezentowanemu przez Skarżącego, brak jest regulacji, która dawała by Ministrowi uprawnienia do rozpoznawania spraw w zakresie wniosków o wydanie patentu.

W odpowiedzi udzielonej Skarżącemu trafnie argumentowano, że na zasadach określonych w ustawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie² (art. 16 ustawy o sporcie) Minister sprawuje nadzór nad polskimi związkami sportowymi i z tego względu jest uprawniony do stosowania wobec polskich związków sportowych środków nadzoru określonych w ustawie (art. 22 ustawy o sporcie), nie oznacza, że jest on również instancją odwoławczą od rozstrzygnięć podejmowanych przez władze polskiego związku sportowego. Tego rodzaju kompetencji nie przyznają Ministrowi zarówno przepisy ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o żegludze śródlądowej³, jak i rozporządzenia w sprawie uprawiania turystyki wodnej.

Powyższe dotyczy spraw w zakresie uzyskiwania poszczególnych uprawnień żeglarskich. Stosowne kompetencje w powyższym przedmiocie przysługują właściwemu polskiemu związkowi sportowemu, którym w tym wypadku jest PZZ, co wynika z przepisów ustawy o żegludze śródlądowej oraz rozporządzenia w sprawie uprawiania turystyki wodnej⁴.

Minister będąc organem administracji nie ma obowiązku udzielania porad prawnych czy też doradztwa. Nie ma również obowiązku zawiadamiania o powszechnie obowiązujących, publikowanych aktach prawnych i wynikających z nich obowiązkach czy konsekwencjach niedostosowania się do konkretnych przepisów (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt II OSK 1450/10, SiP Legalis nr 814415).

Zaś w kontekście uprawnień i możliwości stosowania środków nadzorczych przysługujących Ministrowi dodać należy, że działalność PZZ nie może być przedmiotem ingerencji ze strony Ministra, o ile działania te nie stanowią naruszenia prawa lub statutu, co wynika z art. 22 ustawy o sporcie. Czynności kontroli, czy nadzoru podejmowane są z urzędu, Minister nie jest związany treścią wniosków, czy skarg w tym zakresie.

W okolicznościach niniejszej sprawy Minister nie ma podstaw do podjęcia działań w zakresie nadzoru, czy kontroli oraz podtrzymuje stanowisko wyrażone w odpowiedzi przekazanej w dniu 11 kwietnia 2024 r.

Pouczenie:

Działając na podstawie art. 238 Kpa informuję, iż zgodnie z art. 239 Kpa w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

² Dz.U. z 2023 r. poz. 2048.

³ Dz.U. z 2024 r. poz. 395.

⁴ Dz.U. z 2013 r. poz. 460, ze zm.

Z upoważnienia Ministra Sportu i Turystyki
Dyrektor Departamentu Prawnego

Piotr Gałązka

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	537307.1478678.1563940
Nazwa dokumentu	Odp Pan Wojciech Sałata.pdf
Tytuł dokumentu	Odp Pan Wojciech Sałata
Sygnatura dokumentu	DP-WNS.050.30.2024
Data dokumentu	16.04.2024
Skrót dokumentu	C9FC2ACB2D44B31580BAFFEB64EBF3D99FF35880
Wersja dokumentu	1.9
Data podpisu	16.04.2024 15:59:23
Podpisane przez	Piotr Władysław Gałązka Dyrektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.118.1.1.

Data wydruku: 17.04.2024

Autor wydruku: Odolczyk Maciej (główny specjalista)