

Gdańsk, 28 grudnia 2023

Wojciech Bartoszyński

Biuro Hydrograficzne Marynarki Wojennej  
ul. Jana z Kolna 8 b  
81-301 Gdynia

### WNIOSEK

Na podstawie art. 221 oraz art. 241 Kodeksu Postępowania Administracyjnego składam wniosek o dokonanie korekty, poprzez odpowiednią wiadomość w tygodniku *Wiadomości Żeglarskie*, w wydawnictwach „Spis światła i sygnałów nawigacyjnych tom I” nr katalogowy 521 oraz „Spis Radiostacji Nautycznych” nr katalogowy 530, polegającej na wykreśleniu z niej oznaczeń: „© Copyright”, „© Oddział Informacji Nautycznej Biura Hydrograficznego Marynarki Wojennej”, „© Copyright BHMW”.

### uzasadnienie

Zgodnie z prawomocnym wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z 12 października 2023 sygnatura akt: **III OSK 1561/22**, wydawnictwa 521 oraz 530 stanowią „dokument urzędowy”: „Otóż stwierdzić należy, że Sąd I instancji błędnie ocenił, że żądane do udostępnienia w trybie informacji publicznej publikacje nautyczne nie są dokumentami urzędowymi w rozumieniu art. 6 ust. 2 u.d.i.p., ani nawet art. 61 ust. 2 Konstytucji RP. [...] Dodatkowo milczenie ustawodawcy w pozostałym zakresie stanowi wskazówkę interpretacyjną przy ocenie charakteru prawnego publikacji nautycznych przez pryzmat przepisów art. 1 ust. 1 u.d.i.p., art. 6 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 u.d.i.p. i potraktowania ich jako dokumentu urzędowego.”<sup>1</sup>, co wyklucza je spod ochrony prawa autorskiego, na podstawie art. 4 p. 2) ustawy z 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2509).”

Wprawdzie, zgodnie z polskim porządkiem prawem, umieszczenie w utworze noty „copyright” „@” czy innych adnotacji typu „wszelkie prawa zastrzeżone” nie ma znaczenia dla praw autorskich, to jednak informacja taka wprowadza w błąd czytelnika (konsumenta) owego wydawnictwa, co do możliwości swobodnego z niego korzystania (dowolności eksploatacyjnej). BHMW ma zaś obowiązek udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji. Obowiązek ten skodyfikowano w art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689, 1705, dalej jako „u.o.k.k.”). BHMW jako „przedsiębiorca” (zgodnie z art. 4 u.o.k.k.) nie udzielając konsumentowi rzetelnej i pełnej informacji stosuje praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów (art. 24 ust. 1 u.o.k.k.), co nie powinno mieć miejsca. Pokuszę się o uzasadnienie do której to kategorii i dlaczego przypisać trzeba Biuru Hydrograficznemu przymiot „przedsiębiorcy”. Otóż

---

<sup>1</sup> Pełny wywód w Wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego III OSK 1561/22 (w załączeniu), s. 9-10

nie trzeba nawet sięgać do ustawy z Prawo przedsiębiorców (gdzie nie znajdziemy definicji przedsiębiorcy którą spełniałoby BHMW), wystarczy dokładne przeczytanie CAŁEJ definicji przedsiębiorcy zawartej w art. 4 u.o.k.k., a konkretnie podpunktu „a)”, następującego po słowach „a także”: *„osobę fizyczną, osobę prawną, a także jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców”*. Biuro Hydrograficzne jest zaś niewątpliwie osobą prawną oraz świadczy usługi o charakterze użyteczności publicznej niebędące działalnością gospodarczą.

Wydaje się nawet, że umieszczenie informacji o fakcie iż przedmiotowych wydawnictw nie dotyczą przepisy prawa autorskiego i można ich używać swobodnie (kopiować, rozpowszechniać itd.) lepiej spełniałoby postulat udzielenia „pełnej informacji”, niż samo usunięcie not o które wnoszę.

#### Załącznik:

1. Wyrok NSA sygn. akt: III OSK 1561/22